**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-11 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-03/21 в отношении адвоката**

**М.О.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – Ш.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

25.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.Е.А. в отношении адвоката М.О.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: предлагала заявителю осуществлять защиту внепроцессуальными средствами, с помощью коррупционных связей.

25.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 817 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатомпредставлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя Ш.В.В. в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы заявителя.

25.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение онеобходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.О.Г. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Е.А.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Ш.В.В. – в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы являются бездоказательными и не подтверждаются материалами дисциплинарного производства. Напротив, адвокатом представлены подробные объяснения, подкреплённые материалами адвокатского производства, подтверждающие надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем, добросовестную и квалифицированную работу по принятому поручению.

Совет констатирует недобросовестность заявителя, пытающегося искажённо интерпретировать содержание конфиденциальных переговоров с адвокатом вразрез с обстоятельствами исполнения поручения, в связи с чем Совет отмечает достойное и тактичное поведение адвоката как при оказании юридической помощи, так и в процессе дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.О.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов